

Ботанический вестник Северного Кавказа.

Рецензия на статью

Автор:

Название:

1. Статья:

- содержит новую актуальную информацию в соответствующей области науки
- представляет результаты оригинальных экспериментальных исследований
- представляет авторскую концепцию, теоретическую разработку актуальной научной проблемы
- вводит в научный оборот новые архивные или иные источники
- дает аналитический обзор степени изученности проблемы
- носит реферативный, компилятивный характер, отсутствуют результаты собственных исследований автора (авторов), научная новизна
- имеет научно-популярный характер (не соответствует профилю журнала)
- содержит явные признаки плагиата

2. Заглавие:

- соответствует содержанию
- требует коррекции

Предлагаю следующую редакцию _____

3. Аннотация:

- отражает содержание
- нуждается в переделке

4. Структура статьи:

- способствует раскрытию научного содержания работы
- не способствует раскрытию научного содержания работы

5. Цитирование и использование результатов исследований других авторов:

- осуществляются со ссылками на источники в библиографическом списке (в примечаниях)
- ссылки на источники делаются не всегда
- ссылки на источники отсутствуют

6. Источниковая база:

- достаточна для решения поставленной проблемы

недостаточна для решения поставленной проблемы

7. Методы исследования:

- адекватны объекту и предмету исследования
- непригодны для объекта и предмета исследования
- современные, актуальные
- устаревшие
- представлены в работе
- в работе не представлены

8. Табличный, иллюстративный материал (при наличии):

- отражает задачи, поставленные в работе
- не отражает задачи, поставленные в работе

9. Экспериментальные данные (при наличии):

- достаточны
- недостаточны
- избыточны
- достоверны
- недостоверны

10. Результаты и выводы, изложенные в статье:

- соответствуют задачам работы, полученным экспериментальным данным
- не соответствуют задачам работы, полученным экспериментальным данным
- являются простым перечислением фактов
- отсутствуют
- выходят за рамки объекта, предмета или задач исследования

11. Список использованных источников (в пристатейном списке или в примечаниях)

- отражает источниковую базу исследования
- не отражает источниковую базу исследования
- избыточен
- неполон
- оформлен по правилам сетевого издания
- оформлен не по правилам сетевого издания

Заключение рецензента (заполняется от руки):

(Варианты: Рукопись рекомендуется к опубликованию; Рукопись рекомендуется к опубликованию при условии внесения в текст

рекомендуемых поправок; Рукопись требует доработки согласно изложенным ниже замечаниям и повторного рецензирования; Рукопись необходимо отклонить)

Замечания рецензента по содержанию рукописи и ее доработке (в свободной форме)

(эта часть заполняется при необходимости по желанию рецензента)

РЕЦЕНЗЕНТ (фамилия, и.о., ученая степень, ученое звание):

Дата _____
(расшифровка подписи)

* Подпись рецензента заверяется печатью в отделе кадров